



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 Pž-1203/2021-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza AMPLAST d.o.o. Osijek, Šetalište kardinala Franje Šepera 8c, OIB 68574164935, odlučujući o žalbi BORJANA DUGANDŽIJE iz Slavenskog Broda, Naselje Andrije Hebranga 2/3, OIB 38149740055, kojeg zastupa punomoćnica Jasna Špiranović, odvjetnica iz Slavenskog Broda, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavanskom Brodu poslovni broj St-516/2019-65 od 16. veljače 2021., u sjednici vijeća održanoj 9. ožujka 2021.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se kao neosnovana žalba Borjana Dugandžije iz Slavenskog Broda i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavanskom Brodu poslovni broj St-516/2019-65 od 16. veljače 2021.

**Obrazloženje**

Pobijanim u izreci označenim rješenjem sud je odbacio kao nedopušten prijedlog osnivača brisanog društva Amplast d.o.o. Slavonski Brod, Borjana Dugandžije iz Slavenskog Broda, koji je predložio sudu zastati s postupkom daljnjeg unovčenja nekretnine upisane u zk. ul. 2881 k.o. Krk vlasništva stečajne mase koja se prodaje u stečajnom postupku pod uvjetima i načinom određen zaključkom suda poslovni broj St-516/2019-55 od 23. studenog 2020.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio osnivač brisane pravne osobe Borjan Dugandžija iz svih zakonom dopuštenih razloga, s prijedlogom ovome sudu ukinuti prvostupanjsko rješenje i vratiti predmet na ponovan postupak. U žalbi u bitnom navodi razloge zbog kojih je stavio prijedlog da se zastane s unovčenjem imovine dužnika, koje je već iznio u samom prijedlogu.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje:

ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem tog suda poslovni broj St-516/2019-2 od 25. studenog 2019. otvoren stečajni postupak nad stečajnom masom iza brisane pravne osobe Amplast d.o.o. Slavonski Brod, Stanka Vraza 39, OIB 31392657291.

Osnivač brisane pravne osobe, Borjan Dugandžija iz Slavonskog Broda, podneskom od 21. siječnja 2021. predložio je sudu zastati s postupkom daljnjeg unovčenja nekretnine upisane u zk. ul. 2881 k.o. Krk, vlasništva stečajne mase koja se prodaje u stečajnom postupku pod uvjetima i načinom određen zaključkom suda poslovni broj St- 516/2019-55 od 23. studenog 2020. Osnovanost svog prijedloga vidi u činjenici da se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-2025/2020 vodi parnični postupak radi utvrđenja ništetnim ovršne isprave temeljem koje je uknjiženo pravo zaloge na nekretnini stečajnog dužnika koja je predmetom prodaje te da je osnivač vezano za navedeni parnični postupak podnio i prijedlog za izdavanje privremene mjere kojom je predloženo da se ovom sudu zabrani prodaja i raspolaganje predmetnim nekretninama jer bi njezinom prodajom dok traje predmetni parnični postupak te postupak osiguranja kao i kazneni postupak po prijavi protiv odgovorne osobe potpisnika sporne ovršne isprave mogla nastati nenadoknativa šteta u prvom redu za osnivača, a podredno i za Republiku Hrvatsku, budući je izvjesno da će osnivač pokrenuti parnični postupak protiv Republike Hrvatske radi naknade štete koja će nastati zbog ovog postupka te da o rezultatima sudskih postupaka koje je osnivač pokrenuo u konačnici ovisi i opseg stečajne mase pa smatra nužnim zastati s daljnjim unovčenjem.

Prvostupanjski je sud utvrdio da iz sadržaja prijedloga proizlazi kako predlagatelj ponovo predlaže prekid, odnosno u konkretnom slučaju zastoje postupka, koje je sud ocijenio nedopuštenim. Sud je odlučujući o ponovljenom prijedlogu pa ponavlja razloge na koje se pozvao i u ranijem rješenju (poslovni broj St-516/2019-23 od 6. srpnja 2020.), a to je činjenica da se stečajni postupak odvija po pravilima sadržanim u Stečajnom zakonu uz odgovarajuću primjenu Zakona o parničnom postupku (čl. 10. SZ-a) te da odredbu o prekidu ili zastoju postupka nije moguće primijeniti u stečajnom postupku jer su prekid i zastoj protivni prirodi stečajnog postupka i načelu hitnosti (čl. 11. st. 2. SZ-a) budući se stečaj provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (čl. 2. SZ-a). Eventualnim donošenjem rješenja o prekidu stečajnog postupka ili zastoju poduzimanja radnje unovčenja imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud bi trebao čekati da se u nekom drugom postupku odluči o nekom pravu ili pravnom odnosu.

Stečajni postupak jest hitne naravi i predstavlja generalnu ovrhu nad imovinom dužnika, a koju činjenicu sud mora imati na umu prilikom odlučivanja o takvom prijedlogu.

Predlagatelj je novim prijedlogom zapravo zatražio zastoj postupka, koji bi načelno bio dopušten no kako se predlagatelj pozvao na iste razloge kao i u prijedlogu za prekid postupka, o kojem je već odlučeno, a razlozi na koje se pozvao nisu osnovani. Razlozi koje navodi ne opravdavaju osnovanost postavljenog prijedloga.

Pored navedenoga valja istaći i činjenicu da osnivač brisane pravne osobe Borjan Dugandžija nema niti status vjerovnika u ovom stečajnom postupku, jer u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nije imao imovinskopravnu tražbinu prema dužniku, a niti ima kakvo pravo odvojenog namirenja na imovini stečajnog dužnika, slijedom toga nije niti ovlašten na podnošenje bilo kakvog prijedloga u odnosu na tijek stečajnog postupka i stečajnu masu dužnika.

U odnosu na nove razloge - podnošenje prijedloga radi osiguranja nenovčane tražbine određivanjem privremene mjere (koji je prijedlog u međuvremenu odbačen) vezane za predmetni parnični postupak koji se vodi pred drugim sudom, nije od utjecaja na ovaj stečajni postupak kao što nije niti od utjecaja parnični postupak kojeg osnivač vodi radi utvrđenja ništetnim ovršne isprave temeljem koje je uknjiženo založno pravo na nekretninama koje su predmetom unovčenja.

Pravilno je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje kojim je odbio prijedlog dužnika za zastoje ovog stečajnog postupka, a žalitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 9. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća  
Nevenka Baran

Broj zapisa: eb2f8-199a2

Kontrolni broj: 00cdd-54e75-81c71

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA BARAN, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.